



CITTA' DI LATINA

QUESTION TIME DEL 24 NOVEMBRE 2016

INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

CONSIGLIERE FORTE ENRICO MARIA	3
ASSESSORE BUTTARELLI GIANFRANCO	3
CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA	6
ASSESSORE DI MURO ANTONELLA	8

INIZIO SEDUTA ORE 09:32.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Buongiorno a tutti. Oggi seduta di Question Time con all'ordine del giorno due interrogazioni, la prima numero 17/20156, la seconda la 16/2016, in realtà si discute prima la 17 che la 16 per un accordo prego in conferenza capigruppo, questo per chiarezza. A questo punto interrogazione 17/2016, che è il primo punto all'ordine del giorno, con oggetto "finanziamento Regione Lazio per programma straordinario di interventi per il recupero e la messa in sicurezza dell'edilizia scolastica", invito il proponente ad intervenire.

CONSIGLIERE FORTE ENRICO MARIA

Buongiorno, grazie Presidente per la disponibilità, per aver concesso di posporre il Question Time, la ringrazio per questa disponibilità, ma il Question Time tende a portare alla luce una questione penso rilevante, anche per gli accadimenti purtroppo di questi ultimi mesi, c'era questo finanziamento regionale, una delibera di Giunta Regionale con la quale venivano messe a disposizione risorse per la messa a norma e per interventi antisismici per gli edifici scolastici, è stato più volte prorogato il termine per accedere a queste forme di finanziamento, si era partiti da marzo e si finiva con il 31 agosto del 2016, rispetto ad un finanziamento così importante e rilevante, anche per la situazione in cui versano i nostri edifici scolastici, l'amministrazione comunale non ha acceduto a questa forma di finanziamento, capisco le difficoltà anche burocratiche, i tempi e la farraginosità anche di alcune procedure che la Regione a volte mette in essere, però resta il tema che un finanziamento così importante e così rilevante, peraltro, è triennale, per la messa a norma e per la tutela antisismica degli edifici scolastici è un finanziamento assolutamente rilevante, l'amministrazione non ha aderito a questa iniziativa, e quindi il tema è capire come mai l'amministrazione comunale rispetto ad un finanziamento così importante e così strategico non ha messo in essere tutte le iniziative per accedere ai contributi regionali.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Consigliere. La parola all'Assessore Buttarelli per la risposta.

ASSESSORE BUTTARELLI GIANFRANCO

Potrei rispondere sinteticamente però ho la relazione del dirigente, per cui ripercorro un po'...

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Se vuole può anche esporre sinteticamente, poi consegna la relazione.

ASSESSORE BUTTARELLI GIANFRANCO

Sinteticamente la questione è la seguente, l'amministrazione di Latina aderì a questo programma di finanziamento inoltrando una richiesta da parte della segreteria del Sindaco, quindi già una cosa un po' anomala perché significa che gli uffici all'epoca non furono in qualche modo interessati, il 26 marzo 2015, gli interventi furono anche inseriti nel programma triennale senza alcuna forma di progettazione, e poi però successivamente non sono state mai inserite nei bilanci successivi le somme per quanto riguarda la progettazione essendo la struttura carente di professionalità in tal senso anche per la specificità degli interventi, che riguardavano adeguamento antisismico e per la sicurezza. Poi c'è stato lo scioglimento del Consiglio Comunale e quindi il bilancio 2015 è stato approvato dal commissario straordinario con i poteri del Consiglio, ma in tale bilancio non venivano stanziati le somme per la progettazione necessaria per attivare il finanziamento, che già stava creando le condizioni per la perdita. Poi, come ha ricordato il Consigliere Forte, c'è stata una proroga, il bilancio 2016 nonostante il sentore della proroga, comunicata con qualche intoppo procedurale, è stato approvato dal commissario straordinario con i poteri del Consiglio il 12 maggio 2016, quindi siamo arrivati in questa annualità, e anche in questo bilancio non venivano stanziati le somme per la redazione della progettazione. La prima seduta della Giunta Damiano si è svolta nel luglio 2016, e questo lo dico per informazione di tutti, i tempi per il conferimento dell'incarico con avviso pubblico, la redazione dei livelli progettuali, perché la regione pedagogicamente aveva posto una serie di paletti, quindi esercitava controlli periodici, quindi prima di indire la gara voleva avere il progetto a regione, questa è stata una previsione sicuramente cautelare, però anche a detta della regione ha costituito un ulteriore intoppo. Quindi praticamente non ci sono state mai le condizioni per rientrare nel finanziamento, noi avremmo potuto effettuare una variazione di bilancio a settembre, ma i tempi non ci sarebbero stati per fare tutto questo, abbiamo fatto tutto il possibile per recuperare l'unico intervento non defanziato, per il quale io stesso mi sono recato alla regione, noi abbiamo trasmesso questo ultimo progetto Via Fasubio ad agosto e la regione avrebbe dovuto rispondere in quindici giorni per dare la conferma, noi l'abbiamo trasmesso ad agosto, integrato a settembre, abbiamo ricevuto la conferma del finanziamento il 16 novembre, io il 16 novembre stavo alla regione, il 17 novembre abbiamo fatto la determina con la quale accertiamo la somma e indiciamo la gara, perché cautelativamente era stata fatta una indagine esplorativa, sono arrivate 260 offerte di partecipazione, verranno invitate venti ditte, contiamo di chiudere entro il termine prescritto 31/12/2016, abbiamo però fatto rilevare che con questi tempi, cioè da novembre indizione della gara, la regione ci chiede il 31/12 non l'effettuazione della gara, che può aver problemi con le offerte anomale e con eventuali ricorsi, chiede il perfezionamento delle obbligazioni di spesa verso terzi, cioè il contratto, per

cui hanno pure loro compreso che la regione rispondendo il 16 novembre rende pressoché impossibile, allora io ho fatto questa proposta in sede regionale, che noi nella lettera di invito alle venti ditte inseriamo una clausola, che ci riserviamo di approvare l'aggiudicazione definitiva subordinatamente all'acquisizione della conferma da parte della regione, alla regione si sono detti disponibili, anzi hanno colto l'occasione per dire che questa modalità poteva essere in qualche modo diffusa fra altri comuni perché le criticità sono state più di una, più di un comune ha avuto questo problemi. Questo per la prima parte della richiesta. Per quanto attiene la seconda gli interventi finanziati erano la messa in sicurezza dell'edilizia scolastica, vari interventi, interventi diffusi, poi la scuola di Via Milazzo, la scuola di Via Fasubio e la De Amicis, nel frattempo però succede questo, che per quanto riguarda al materna di Via Milazzo non è utilizzato dal 2014 quell'immobile, non è utilizzato come edificio scolastico, l'amministrazione sta valutando una destinazione diversa, pertanto la perdita del finanziamento non crea nell'immediato grossi problemi, per quanto riguarda la scuola De Amicis, che ha sede nell'edificio in Via Col di Lana è stato concesso al Lares fino a luglio 2015, quindi solo una parte è destinata a scuola, stiamo cercando di reperire le risorse finanziarie in una variazione di bilancio almeno per acquisire la certificazione antincendio di tutti i plessi scolastici, che sono oltre settanta, e che sono quasi tutti sprovvisti, anche se per qualcuno, quelli più datati, c'è una possibilità di una deroga, stiamo facendo un bando per il conferimento dell'incarico. Per quanto riguarda edifici vari, che riguardava l'omologazione delle centrati termiche, pure qua stiamo affidando l'incarico per avere l'omologazione, per Via Fasubio ho riferito, si tratta di un intervento di adeguamento norme di sicurezza per un importo di 359 mila euro.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Assessore. La parola al Consigliere Forte.

CONSIGLIERE FORTE ENRICO MARIA

È del tutto evidente che il comune era tra gli enti ammessi al finanziamento, il finanziamento è stato revocato e anche l'anticipazione che l'amministrazione aveva ricevuto dovrà essere restituita, è chiaro che i tempi erano tempi, come ricordava l'Assessore, evidentemente molto ristretti, ma si poteva intervenire perché la procedura esatta è stata quella indicata con la variazione di bilancio, dopodiché i tempi che erano contingentati si poteva anche affidare l'incarico. E' chiaro che siamo di fronte ad una perdita di finanziamento rilevante in una materia così delicata come quella che riguarda l'edilizia scolastica, concordo sul fatto che le procedure precedentemente avviate erano quantomeno bizzarre, diciamo così, perché non c'era la competenza diretta del dipartimento, della direzione competente, che immagino fosse quella dell'edilizia scolastica, però resta il fatto che noi siamo di fronte ad una revoca di contributo, ad una anticipazione che dobbiamo restituire, ed alla

perdita di un finanziamento che comunque sarebbe stato utile nell'economia generale della città e per la messa in sicurezza, dopodiché vedremo sulle prossime annualità, tra l'altro anche l'individuazione dei plessi scolastici è stata anche questa una individuazione singolare, diciamo così per non dire altro, detto questo poi c'è il tema della continuità amministrativa che riguarda tutti, quindi delle procedure, al di là delle negligenze ed inefficienze che ci sono state, però il 31 di agosto c'era un'altra amministrazione che si era insediata, non ne voglio fare un caso politico, soltanto richiamare ad una attenzione rispetto a finanziamenti, in questo caso per l'edilizia scolastica, e anche di altra natura che sono in essere, siccome le risorse di bilancio sono sempre più esigue e sempre più ridotte, perdere finanziamenti, revoche, questo comporta un danno e un disagio all'intera comunità.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Consigliere. Una brevissima replica da parte dell'Assessore.

ASSESSORE BUTTARELLI GIANFRANCO

Condivido che la situazione è incresciosa, noi ci stiamo orientando a dare priorità assoluta alla manutenzione delle scuole e stradale, e questo è un primo punto. Il secondo che purtroppo noi facciamo fatica a reperire le informazioni su tutte le questioni, abbiamo fatto una delibera per avere informazioni, anche se sarebbe stato praticamente impossibile anche con i tempi anche ad agosto, anche a luglio, però questa informazione non l'abbiamo comunque avuta, quindi non siamo stati messi nelle condizioni nemmeno di tentare il recupero. Grazie.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Assessore. Passiamo al secondo punto del Question Time, interrogazione numero 156/2016 ad oggetto "evento suoni di ine estate". La parola alla Consigliera Zuliani.

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

Grazie Presidente. Questo evento risale all'estate, quindi a diverso tempo fa, devo dire che rispetto al reperimento delle notizie anche io ho avuto molta difficoltà, nel senso che ho impiegato più di un mese e mezzo per avere la risposta alla mia richiesta di accesso agli atti, che chiedevo appunto se c'erano stati presso gli uffici dove io avevo fatto questa richiesta di accesso i permessi relativi proprio alla manifestazione, una volta avuta al risposta ho preso atto che, faccio una cronologia, il 22 di agosto perviene agli uffici l'istanza di patrocinio, collaborazione, autorizzazione, utilizzo di spazi comunali gratuiti per l'evento "suoni di fine estate", nell'istanza veniva anche chiesto il patrocinio e l'autorizzazione per l'utilizzo di tutti gli spazi menzionati a titolo gratuito, il suolo pubblico gratuito, nonché l'esenzione della polizza fideiussoria, l'affissione gratuita, l'energia elettrica eccetera, in più il bus

per l'evento musicale itinerante. Questo era il 22 agosto, il giorno successivo, quindi il 23 agosto, si riunisce la Giunta Municipale e con la delibera 78/2016 concede il patrocinio e autorizza lo svolgimento degli eventi, specificando che il tutto veniva subordinato all'ottenimento da parte del presidente della proloco delle prescritte autorizzazioni previste dalle vigenti normative. Ora, la delibera di Giunta riporta che un successivo provvedimento dirigenziale, e questo è anche un po' anomalo perché di solito il provvedimento dirigenziale viene fatto prima proprio per aiutare alla valutazione, quindi questo provvedimento dirigenziale avrebbe in seguito quantificato le entrate e le spese relative al provvedimento. Ora faccio una considerazione, l'articolo 3 del regolamento per la concessione in uso temporaneo di strutture comunali impone una previsione esplicita di gratuità nella delibera di concessione, che non c'è, nell'elenco dei locali comunali richiesti dalla proloco compare il museo Cambellotti, il Procoio, che fanno parte delle sale concesse a titolo oneroso, la delibera non riporta nella proposta di deliberato né nel deliberato l'uso gratuito delle sale, quindi non viene scritto nella delibera, dell'energia elettrica, del bus e neanche l'esenzione della polizza fideiussoria. Poi ho accertato con il materiale che mi è stato fornito dagli uffici che il servizio lavori pubblici e manutenzione non ha ricevuto nessuna richiesta di autorizzazione per l'occupazione di suolo pubblico, e quindi non ha rilasciato nessun titolo autorizzatorio; al SUAP, servizio sviluppo economico, non risulta pervenuta nessuna istanza per il rilascio di autorizzazione per manifestazione con il titolo "suoni di fine estate", e non è stata neanche inoltrata dalla segreteria del Sindaco alcuna comunicazione in merito, quindi gli uffici non hanno rilasciato nessuna autorizzazione perché non gli è stata chiesta da parte di nessuno. Quindi devo desumere che la manifestazione fosse abusiva perché non aveva nessun titolo. Poi vorrei sapere a quanto ammontano le spese e le entrate relative al provvedimento che si cita nella delibera numero 78. Poi volevo sapere per quale motivo non è stato redatto e approvato ancora questo provvedimento dirigenziale che si cita, e poi non è stato fatto nessun controllo da parte del comune attraverso la polizia municipale rispetto al possesso delle autorizzazioni per la manifestazione, di solito invece la polizia municipale si pone come terzo non come collaboratore del comune, nel senso di non si va a controllare, anche se è una manifestazione del comune che comunque è realizzata da un terzo i vigili hanno il dovere di andare a verificare, ma questa verifica non c'è stata perché non c'era nessun titolo autorizzatorio. Quindi volevo richiedere all'amministrazione di chiarire la sua posizione perché nel caso che tutto questo fosse normale allora ci si può sentire autorizzati, tra virgolette, purché non si chieda niente all'amministrazione, purché si occupi uno spazio piccolino, purché si faccia buona musica uno si può sentire autorizzato a fare tutto questo senza nessun titolo autorizzatorio. Grazie.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Stenoservice S.r.l.

Grazie Consigliera, la parola all'Assessore Di Muro.

ASSESSORE DI MURO ANTONELLA

Intanto mi dispiace per il disguido dell'altra volta, come sai c'è stato quel... poi abbiamo chiarito, io in quella occasione però avevo comunque rilasciato una relazione che, devo dire, molto dettagliata e ben fatta che mi piacerebbe rileggere insieme, leggiamola insieme "la promozione culturale, attività rientrante tra le funzioni istituzionali del comune, si attua oltre che in via diretta anche in via mediata e sussidiaria attraverso la realizzazione di eventi, manifestazioni, iniziative culturali svolte da soggetti terzi nell'interesse della collettività. Il protocollo di intesa dell'8 ottobre 2011 tra Associazione Nazionale Comuni d'Italia, ANCI, e Unione Nazionale Proloco d'Italia, UNPI, sancisce la collaborazione tra i comuni e le proloco ad eventi per lo sviluppo di specifiche azioni volte alla promozione sociale, culturale e turistica, tant'è vero che all'articolo 5 l'ANCI auspica il riconoscimento delle proloco del territorio come interlocutori primari e diretti dei comuni per la realizzazione di varie iniziative, o all'articolo 7 ANCI e UMPI si impegnano ad instaurare una stretta collaborazione tra le strutture regionali ANCI e le rappresentanze territoriali UMPI. La legge 383/2000, disciplina delle associazioni di promozione sociale, al comma uno dell'articolo 31, strutture e autorizzazioni temporanee per manifestazioni pubbliche, recita -le amministrazioni statali con le proprie strutture civili e militati, quelle regionali, provinciali e comunali possono prevedere forme e modi per l'utilizzazione non onerosa di beni immobili e mobili, per manifestazioni e iniziative temporanee delle associazioni di promozione sociale e delle organizzazioni di volontariato previste dalla legge 11 agosto '91 numero 266, nel rispetto dei principi di trasparenza, pluralismo e uguaglianza. In tale contesto si inserisce quindi l'iniziativa organizzata dal presidente dell'associazione proloco Latina, denominata "suoni di fine estate", dal 26 al 28 agosto, cui il comune con deliberazione 78/16 ha inteso concedere il patrocinio, esonerando lo stesso dal pagamento di ogni onere connesso con lo svolgimento degli eventi qualora consentito dai regolamenti dell'ente. Il regolamento per la concessione in uso temporaneo di strutture comunali, approvato con deliberazione di Giunta Municipale numero 28 del 29/4/2016 dal commissario straordinario Barbato, adottata con i poteri del Consiglio Comunale all'articolo 3, consente la gratuità dell'uso delle strutture comunali qualora sia previsto in modo espresso in apposito atto deliberativo; inoltre risulta quanto segue, la manifestazione in questione non ha comportato il montaggio di strutture quali palco o pesane che potevano recare danni al manto stradale o alla pavimentazione pubblica, l'organizzazione in possesso di una polizza di responsabilità civile verso terzi annuale a copertura di danni e rischi per eventi e manifestazioni, sono stati occupati in Via Eugenio di Savoia e Piazzale Foce Verde meno di cinquanta metri quadri totali, l'organizzazione non ha

Stenoservice S.r.l.

usufruito di alcuna allaccio elettrico comunale ed ha utilizzato in Via Eugenio di Savoia l'energia elettrica concessa dall'esercizio commerciale Pizzeria La Rustica Nella e nel Piazzale di Foce Verde un gruppo elettrogeno, l'organizzazione ha pagato la tassa per l'affissione pubblicitaria di manifesti e la SIAE. Per quanto riguarda le mancate richieste di autorizzazioni, sentito il presidente, si fa presente che si è trattato di un vero e proprio malinteso, in quanto l'organizzatore per prassi per le precedenti amministrazioni in occasione di manifestazioni realizzate in collaborazione con l'ente provvedeva d'ufficio ad ogni atto ed adempimento connesso e consequenziale a livello gestionale. In conclusione l'evento è stato realizzato per la città a titolo gratuito per i cittadini e per il comune". Non ci sono state spese per il comune, si è raccolta una cifra, anche consistente, che è stata donata per i terremotati, perché poi c'era stata questa conversione di tutto l'evento sulla beneficenza ai terremotati, dato l'episodio che era appena accaduto. Questo è quanto, mi rendo conto che forse siamo stati un po' veloci nella realizzazione, era estate, molti dirigenti erano in ferie, però assicuro che si è cercato di ovviare a qualsiasi cosa con trasparenza, questo è quanto riportato. Non ho altro da aggiungere.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Assessore. C'era un'unica cosa che ascoltando ho sentito il presidente a un certo punto, a quale presidente si riferisce?

ASSESSORE DI MURO ANTONELLA

Della proloco.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Perfetto, per chiarezza, di presidenti ce ne sono tanti. La parola alla Consigliera Zuliani.

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

Grazie Presidente. Io prendo atto che non mi è stata data risposta, intanto a quanto ammontano le entrate e le spese relative al provvedimento numero 78, qui ci doveva essere una determina dirigenziale che è stata prevista in Giunta, quindi nell'atto di Giunta, e ancora non è stata formulata, ancora non è stata redatta, quindi io a questa domanda non ho alcuna risposta.

ASSESSORE DI MURO ANTONELLA

(Parla fuori microfono)...

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

No, la manifestazione comunque comporta un costo, perché anche se viene data la gratuità, e voglio sottolineare nella delibera non è espressamente deliberata la gratuità, perché nel deliberato non c'è un esplicito riferimento alla gratuità, c'è scritto solo patrocinio, ora il patrocinio si suddivide in due parti: morale e

Stenoservice S.r.l.

oneroso, qui che patrocinio avete dato? Non è scritto. Quindi secondo me questa delibera comunque comporta delle spese, comporta delle spese che non sono state neanche quantificate, è stata generica, non sono stati scritti nel deliberato perché è nel deliberato che bisogna scrivere, non nella premessa, la premessa è che loro chiedono il mondo ma noi cosa gli diamo? Non gli abbiamo dato il mondo, non abbiamo scritto cosa effettivamente deliberavamo e quali erano le richieste che noi esaudivamo nei loro confronti. Quindi questa cosa è rimasta così, questa delibera non dice ciò che poi è stato fatto. E poi l'ultima cosa, la gratuità non significa che uno può agire in deroga alle leggi, io non ho capito perché si è passati sopra al fatto che il presidente della proloco, benanche sia citata la proloco come interlocutore privilegiato dai vari documenti, sia dell'ANCI eccetera, non capisco perché non è stato effettuato un controllo, cioè loro non avevano nessun tipo di permesso, quindi io devo desumere dalla risposta, che la ringrazio per avermela data anche scritta, ma spero si renda conto che non è assolutamente esaustiva e neanche risponde, perché non risponde alle domande, la trasparenza, il pluralismo e l'uguaglianza ci sono quando viene fatto almeno un minimo di apertura e di bando pubblico, ma almeno una ricognizione delle forze che ci sono intorno, lì è stata una cosa data proprio ad personam perché evidentemente era l'unico interlocutore che...

ASSESSORE DI MURO ANTONELLA

Abbiamo parlato di accordo, di protocollo di intesa.

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

Il protocollo di intesa dov'è? Il protocollo di intesa viene firmato dal Sindaco.

ASSESSORE DI MURO ANTONELLA

Tra UMPI ed ANCI che presuppone...

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

Come interlocutori ma noi non abbiamo nessun protocollo, perché se lei dice che c'è un protocollo io chiedo dov'è.

ASSESSORE DI MURO ANTONELLA

Un protocollo che prevede che le proloco lavorino in collaborazione con l'ente.

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

Sì, ma non dice che devono, si può.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Scusate, più che altro per cercare di mantenere un minimo...

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

Nel momento in cui viene fatto il patrocinio io ritengo che ci debba essere anche una regolamentazione rispetto a chi dare il patrocinio e a chi dare la facoltà, con tutto questo popò di

Stenoservice S.r.l.

autostrada rispetto alla realizzazione degli eventi, perché mi pare che qui sia stata fatta effettivamente una deroga alle norme inaccettabile, perché in 48 ore è stato dato il patrocinio ad occhi chiusi ad una associazione proloco, perché la proloco è un'associazione, non è che è una cosa dell'ente, è una semplice associazione, ad un'associazione che non ha chiesto i permessi, non ha ottenuto i permessi, quindi io non so se nel futuro noi possiamo fidarci di un'associazione che non ha ritenuto di dover chiedere nessun permesso pur facendo tutto in maniera assolutamente gratuita, quindi devo presumere che qualsiasi associazione che faccia tutto in maniera gratuita per conto dei cittadini possa usufruire di questa autostrada e non chiedere i permessi, perché qui lei non mi ha riposto.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Consigliere.

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

Bisogna essere attenti perché questo è un precedente, perché nella risposta non c'è "abbiamo sbagliato, non abbiamo controllato, avremmo dovuto controllare, la delibera effettivamente non contiene", voglio dire un conto è se uno dice "effettivamente queste cose sono vere, un altro e se uno dice "ma no, in fondo siccome era tutto gratuito per i cittadini, era buona musica, quindi..."

ASSESSORE DI MURO ANTONELLA

Non ha avuto spese, questo ho detto.

CONSIGLIERE ZULIANI NICOLETTA

Ma questo non esime dal rispetto delle regole, nella giunta comunque era stato scritto altro, io spero che voi diciate "è vero, non ci sono una serie di cose" perché altrimenti io vado avanti, nel senso che se non trovo qui un'ammissione di errore all'interno di un atto io chiedo ad altri e vediamo se è così o non è così, perché questa risposta non risponde per me, quindi mi dichiaro non soddisfatta Presidente. Grazie.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Quindi concluso questo secondo intervento il Question Time si può ritenere concluso, buona giornata a tutti.

FINE SEDUTA ORE 10:04.