



CITTA' DI LATINA

CONSIGLIO COMUNALE

QUESTION TIME DEL 20 OTTOBRE 2016

INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

<u>PRESIDENTE TASSI OLIVIER</u>	3
<u>CONSIGLIERE FORTE ENRICO MARIA</u>	3
<u>PRESIDENTE TASSI OLIVIER</u>	3
<u>ASSESSORE BUTTARELLI GIANFRANCO</u>	3
<u>CONSIGLIERE FORTE ENRICO MARIA</u>	4
<u>PRESIDENTE TASSI OLIVIER</u>	4
<u>PRESIDENTE TASSI OLIVIER</u>	4
<u>CONSIGLIERA ZULIANI NICOLETTA</u>	4
<u>PRESIDENTE TASSI OLIVIER</u>	6
<u>ASSESSORE LESSIO ROBERTO</u>	6
<u>PRESIDENTE TASSI OLIVIER</u>	9
<u>CONSIGLIERA ZULIANI NICOLETTA</u>	9
<u>PRESIDENTE TASSI OLIVIER</u>	10

INIZIO SEDUTA: ORE 09.07.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Buongiorno.

Diamo inizio alla seduta di Question Time.

Facciamo una inversione rispetto all'ordine del giorno, faremo per prima la mozione che riguarda la interrogazione numero 11 del 2016, ad oggetto: "spartitraffico in via Eugenio Di Savoia".

Poi al secondo punto invece faremo "la richiesta parere alla ANAC, gara rifiuti".

Parola al Consigliere Forte.

CONSIGLIERE FORTE ENRICO MARIA

Grazie Presidente.

Buongiorno.

Io posso anche dare per letta l'interrogazione, nel senso che c'è l'Assessore, l'interrogazione si riferisce naturalmente allo spartitraffico di via Eugenio Di Savoia, si voleva capire quali erano stati i processi autorizzativi e qual è lo stato delle cose.

Quindi si trattava di capire lo stato dell'arte, quindi penso che l'Assessore, è suo compito delucidarci e darci notizie e informazioni necessarie.

Grazie.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Consigliere.

La parola all'Assessore Buttarelli.

ASSESSORE BUTTARELLI GIANFRANCO

Allora, ho cercato di indagare tra i vari settori e servizi, in ultimo poi mi sono rivolto all'Ingegnere Le Donne il quale mi ha fatto pervenire questa breve nota, il responsabile è stato Armando Bragaglia dal quale si evince che per quanto conoscenza dell'ufficio la aiuola situata in via Eugenio Di Savoia è stata realizzata in assenza di formale autorizzazione.

Cioè lui così ha anche aggiunto che probabilmente è scaturita da una conferenza dei servizi informali, per cui è stata realizzata in questa modalità, con questa modalità.

Allora se non emergono ulteriori elementi che possono fare propendere per la ricerca, una ulteriore ricerca, io trasmetterei questa nota, sia la interrogazione che la risposta, al Comando dei Vigili Urbani per gli adempimenti di competenza.

CONSIGLIERE FORTE ENRICO MARIA

Grazie Assessore Buttarelli.

Prendo atto della risposta, che siamo di fronte a una opera che non è stata autorizzata da quanto viene riferito, poi le conferenze dei servizi informali non esistono, nel senso che lei sa molto meglio di me, e correttamente ha riportato questa informazione, quindi io auspico che al più presto vengano trasmessi gli atti al Comando dei Vigili Urbani e quanto di loro competenza, quindi ripristinare l'ordine delle cose secondo le procedure amministrative.

Grazie.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Consigliere.

Mi ha avvisato l'Assessore Lessio che purtroppo ha un contrattempo e quindi arriva un po' più tardi, quindi dobbiamo... possiamo sospendere magari una ventina di minuti, ci vediamo alle nove e mezzo, va bene?! Intanto abbiamo fatto la prima in molto meno di mezzora, quindi guadagniamo tempo.

Grazie.

Si sospendono i lavori del Question Time alle ore 09.11.

Si riprendono i lavori del Question Time alle ore 09.35.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Riprendiamo la seduta di Question Time con la interrogazione numero 10 del 2016, a oggetto: "richiesta parere alla ANAC, gara rifiuti".

Cedo la parola alla Consigliera Zuliani per la presentazione.

CONSIGLIERA ZULIANI NICOLETTA

Grazie Presidente.

Allora, io nella mia interrogazione ho cercato di mettere insieme un po', anche dal punto di vista cronologico, quelle che sono state le dichiarazioni rispetto a questo tema, a questo importante elemento che ha consentito di sospendere, diciamo così, l'apertura delle buste della gara dei rifiuti che ricordo era stata deliberata, era stata approvata in Consiglio Comunale, per cui necessiterebbe di una Delibera che in qualche modo la annulla per poter rendere inefficace la precedente approvazione in Consiglio Comunale.

Però è stato detto che bastava porre alcuni dubbi per i quali la ANAC avrebbe potuto dare una risposta risolutiva.

Infatti il 04 agosto c'è stata una nota da parte del Sindaco che chiede di sospendere il bando per l'affidamento dei servizi rifiuti e come motivazione pone la seguente: al fine

di consentire la richiesta di parere preventivo alla Autorità Nazionale Anticorruzione fino al pronunciamento della suddetta Autorità e comunque per almeno trenta giorni.

Quindi si capiva che la sospensione era finalizzata e subordinata all'attesa di questo parere che doveva essere reso.

Poi il 05 agosto, cioè il giorno dopo, durante una conferenza stampa, veniva dichiarato: "l'Amministrazione ha richiesto un parere alla ANAC per verificare i dubbi sollevati sul bando pubblico, e questo in riferimento alla gara che sappiamo".

Quindi parlano già al passato, vuol dire che già era stato in qualche modo preparato e inviato.

Poi il 10 agosto, cinque giorni dopo, in una seduta della commissione ambiente l'Assessore Roberto Lessio dichiarava: "si attende la risposta della ANAC rispetto alla congruità della gara e i rilievi li abbiamo inviati e attendiamo una loro risposta".

Io sto citando i virgolettati che ho ripreso ovviamente dalle agenzie e dai giornali.

Poi il giorno 11 agosto, in una nota dell'Assessore, sempre l'Assessore Lessio, si legge: "è stato richiesto il parere alla ANAC sui rilievi tecnici del bando".

Poi c'è stata... poi sempre secondo la nota del Sindaco, la sospensione della gara era subordinata al pronunciamento, per cui io ho richiesto questo atto perché mi chiedevo come può un atto gestionale essere sospeso, essere in qualche modo congelato?! Quindi dopo avere richiesto un accesso agli atti mi è stata fornita questa nota del Sindaco che si rivolgeva, appunto, alla dirigente Pacifico che aveva in carico l'espletamento del bando.

Poi il 23 agosto, quindi dopo venti giorni, compare sul quotidiano locale Latina Oggi la notizia che a seguito di un'ultima revisione da parte degli uffici il bando con i relativi quesiti sarebbe stato inviato alla ANAC per mezzo della PEC.

Nessuno, a me non è venuto in mente di andare a verificare, io davo per certo che questa cosa fosse stata fatta, davo per scontato, non pensavo che non potesse essere vera.

Poi il 18 settembre leggo una intervista al Sindaco da parte del giornale di Latina, il quale dichiara: "che la richiesta di parere alla ANAC ancora non è stata inviata".

A questo punto io sono saltata sulla sedia e ho detto: ma come, finora era stata inviata e adesso non è più inviata?! Cioè c'è qualche cosa che non va, cos'è cambiato?! Quindi finora noi abbiamo creduto a una cosa che non era vera.

Quindi io ora chiedo di conoscere intanto se è vero che non era mai stata inviata.

Poi perché dal 05 agosto al 18 settembre si è sempre parlato di richiesta di parere già inviato?! Quali sono le motivazioni

per cui si è voluto far credere ai cittadini per oltre un mese che fosse stata inviata da parte della Amministrazione una richiesta quando invece non era vero?!

Poi se secondo voi questo è un rispetto del principio della trasparenza?!

Poi non avendo ritenuto di chiedere alcun parere alla ANAC immagino, perché se non è stato inviato, per quale motivo non si è proceduto con gli atti della gara?!

Perché quella era la conditio sine qua non per procedere o non procedere.

Poi con quali atti gestionali e secondo quale indirizzo politico dato da quale organo si mantiene ancora sospesa una gara?!

Come questa Amministrazione intende procedere rispetto ai rilievi citati dal Sindaco di rischio di infiltrazioni e illegalità contenuti nella nota precedentemente citata?!

Tra l'altro ricordo che anche giovedì scorso, in una intervista di Egidio Fia, il Sindaco aveva detto proprio "stiamo inviando", quindi ha usato un tempo ancora diverso, quindi stiamo inviando.

A questo punto io chiedo di sapere la verità.

Grazie.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Consigliera.

La parola all'Assessore Lessio.

ASSESSORE LESSIO ROBERTO

Grazie Presidente.

Buongiorno a tutti.

Mi scuso per l'equivoco sulla convocazione, l'orario della convocazione, ma evidentemente ci sono stati degli aggiornamenti che io non ho potuto verificare.

Preferisco risponderle, Consigliera Zuliani, leggendo questa nota che poi chiederò di allegare agli atti in modo che ne resti traccia anche scritta.

Perché tutto questo credo che si giochi proprio su un grosso equivoco sulla interpretazione dei tempi verbali rispetto all'invio o meno di questa richiesta di parere.

Vado a leggere: "l'interrogante pone in premessa alcuni elementi che alla stessa parrebbero per certi e incontrovertibili".

Qui io facevo già il riscontro di quello che lei ha appena letto, quindi la sua interrogazione sostanzialmente.

"In riscontro a tali elementi di valutazione, a quanto mi risulta, tutti ricavati da fonti giornalistiche, di un solo giornale in particolare, ritengo necessario fornire all'interrogante e alla opinione pubblica in generale le

seguenti informazioni: in riferimento all'avvio già avvenuto della richiesta in oggetto la convinzione desunta da tali fonti che ci attribuirebbero tra l'altro poteri miracolistici, in particolare quelli di essere capaci di spedire in poche ore o in tre giorni lavorativi una richiesta alla ANAC estremamente complessa, è priva di fondamento.

In particolare per quanto io avrei affermato il giorno 10 agosto 2016, durante una seduta della commissione ambiente che si era già in attesa della risposta della ANAC rispetto alla congruità della gara, non vi è alcun riscontro nel verbale della seduta, tra l'altro verbale regolarmente approvato dalla medesima commissione, né da parte degli altri due quotidiani presenti a quella seduta i quali invece hanno riportato correttamente il fatto che la Amministrazione stava raccogliendo il materiale e tutte le informazioni necessarie per inviare la richiesta alla ANAC.

Un solo giornale ha riportato quei tempi verbali al passato mentre gli altri due hanno riportato questi tempi verbali al futuro.

Tra l'altro l'intero articolo è stato da me contestato con una richiesta di rettifica.

Tale richiesta di rettifica che verteva soprattutto sul titolo, cioè sul fatto che la Amministrazione aveva l'intenzione di acquistare le azioni della Latina Ambiente in mano a socio privato - cosa che a me personalmente non è passata neanche per l'anticamera del cervello, però il titolo riportava questo di quell'articolo - già dal titolo questa richiesta di rettifica non è stata mai pubblicata dal quotidiano in questione, anzi, è stata oggetto di ulteriore re-interpretazioni e aggiornamenti del mio pensiero da parte dello stesso giornalista".

Quindi io dopo trent'anni ho la facoltà di ricevere consigli e ulteriori approfondimenti di quello che sarebbe il mio pensiero re-interpretato, giustamente, secondo canoni che a me sfuggono.

È da tale richiesta di rettifica che lei, Consigliera Zuliani, ha tratto la indicazione del parere alla ANAC già richiesto, è vero, questo c'è, questo passaggio, ma era riferito alle questioni tecniche sollevate da potenziali partecipanti alla gara, questioni sulle quali avevo già abbondantemente riferito in due precedenti sedute della commissione ambiente stessa e rispetto alle quali non ho riscontrato alcuna contestazione.

Parlo di quei criteri famosi di restrittività, di partecipazione rispetto alla quale potenziali partecipanti hanno inviato richiesta di parere alla ANAC.

Per questo motivo, appunto, la contraddizione sull'invio già avvenuto, involontariamente riportata da lei stessa, si è appalesata in quell'articolo che lei ha appena citato apparso sul medesimo quotidiano in data 23 agosto, in base al quale

sarebbe risultato che la Amministrazione avrebbe inviato la richiesta di parere il giorno dopo, cioè il 24 agosto, via posta elettronica certificata.

Se qualcuno mi dimostra quando io avrei asserito una cosa del genere ne prendo atto?! Ma siccome la cosa è impossibile, perché del tutto priva di fondamento, io resto in attesa.

Ulteriormente, come già comunicato parzialmente nella medesima commissione del 26 settembre scorso, se non ricordo male, sempre su sua richiesta, in riferimento alla necessità di un celere invio della richiesta di parere alla ANAC, ho risposto che nel frattempo si erano sovrapposti una serie di provvedimenti che hanno ulteriormente complicato l'intera vicenda.

Mi riferisco, come dissi allora, alla approvazione del Decreto cosiddetto Madia 2 sulle società partecipate dagli Enti locali e dal Decreto Legislativo 175 del 2016, divenuto esecutivo, visto che è stato firmato dal Presidente della Repubblica il 19 agosto, pubblicato l'08 settembre di quest'anno, è divenuto esecutivo il 23 settembre scorso.

Ulteriormente altra documentazione che andava approfondita è la proroga che a quel tempo era eventuale o meno, dell'affidamento del servizio della Latina Ambiente che era condizionata all'espressione del Tribunale di Latina, come voi tutti sapete.

Ulteriormente è stato necessario approfondire una sentenza della commissione tributaria regionale che ha confermato l'annullamento della TIA, quindi la Tariffa sui Rifiuti, per gli anni 2006 - 2009, che, come sapete bene, fa parte di tutto il complesso delle vicende che interessano questo passaggio delicatissimo della gestione del servizio.

Non ultimo in ordine di importanza, era la cosa fondamentale che attendevamo, è il piano concordatario che la Latina Ambiente stessa ha predisposto, protocollato presso questo Comune in data 12 ottobre 2016, cioè la settimana scorsa.

È stato protocollato questo piano concordatario due giorni dopo di quando è stato depositato in Tribunale, erano già apparsi abbondanti resoconti sulla stampa locale.

Le eventuali verifiche, inoltre, sono state estese necessità di tutelare tutti i soggetti coinvolti da eventuali richieste di risarcimento da parte dei due raggruppamenti, atteso che noi abbiamo già dichiarato in commissione quali erano le nostre perplessità e qual era il nostro processo decisionale, lo porteremo tutto in Consiglio Comunale questo visto che quella Delibera è stata fatta da un Consiglio Comunale ma con i poteri straordinari del Commissario, perché voi avete approvato l'anno scorso, a maggio, una Delibera di indirizzo generale.

La stessa cosa ha fatto però anche il Commissario Straordinario, era una Delibera di indirizzo che dava

indicazioni agli uffici di procedere.

Questo è avvenuto, come lei ben saprà, a dicembre dello scorso anno.

Quindi riporteremo tutto il Consiglio Comunale e nel fare questo ulteriore approfondimento abbiamo inteso tutelare anche quelle società di cui sopra che sono rimaste escluse dal bando a causa dei criteri molto restrittivi che conteneva il bando stesso.

Vado a concludere: nella valutazione complessiva infine è rientrato il documento prodotto dalla stessa ANAC solo due settimane fa, in riferimento alla obbligatorietà o meno da parte degli Enti locali di adottare la prescrizione, le prescrizioni contenute nei suoi stessi pareri, cioè della ANAC, e ci si riferisce in particolare proprio a quello che dettano gli interventi o meno nelle procedure di affidamento dei servizi così come riportati dal nuovo Codice degli appalti, Decreto Legge 50 del 2016, e la stessa Madia 2.

Qui faccio un piccolo inciso, sapete che nella Madia 2 c'è la, mi sembra l'Art. 14, se non ricordo male, gli ultimi commi, che prevedono per quegli Enti che hanno partecipato, società partecipate o controllate che sono andate in fallimento, questa nuova normativa prevede che non si possa più costituire nuove società soprattutto in house in questa circostanza.

Abbiamo dovuto fare questo ulteriore approfondimento proprio in virtù della situazione attuale che voi ben sapete.

Fatte tutte queste ulteriori e estenuanti verifiche, il parere che a questo punto risulta semplicemente consultivo e non più vincolante è stato esperito in data 18 ottobre 2016, quindi martedì.

In riferimento alla richiesta sul come questa Amministrazione intende procedere rispetto ai rilievi citati dal Sindaco di rischio di infiltrazione e di illegalità contenuti nella nota che lei citava precedentemente, quindi quella che ha dato l'inizio alla sospensione sostanzialmente, questo Assessore si impegna a fornire in tempi brevi non solo alla interrogante ma all'intero Consiglio Comunale un apposito dossier.

Grazie.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Assessore.

La parola alla Consigliera Zuliani per le conclusioni.

CONSIGLIERA ZULIANI NICOLETTA

Grazie Presidente.

Rispetto a quanto esposto dall'Assessore Lessio, io prendo atto che le dichiarazioni che sono state riportate dai giornali e sulle quali io mi sono basata perché evidentemente a parere, a detta dell'Assessore erano false perché non sono

mai stati usati quei tempi verbali, quindi prendo atto di quanto dice.

Resta il fatto che su questa vicenda riconosco che ci sia stato indubbiamente un lavoro estenuante, è un lavoro estenuante che però è rimasto, come dire, è rimasto dentro delle stanze perché abbiamo fatto diverse commissioni ambiente dove abbiamo parlato di tanti temi importanti, ma forse questo era un tema per il quale bisognava spendere un po' più di sedute pubbliche, bisognava spendere un po' più di tempo per parlare e riuscire a capire quale potessero essere gli elementi anche più dirimenti della questione perché capisco che c'è una Maggioranza che intende andare in una direzione, seppur deve necessariamente riportare tutto in Consiglio Comunale perché deve dare un diverso indirizzo, quindi non è che si può aspettare, si può fermare un atto gestionale senza esprimersi anche dal punto di vista politico.

Capisco che ci sono state una serie di normative che sono subentrate, come, ad esempio, la TIA, la TIA non è che c'entra tanto rispetto al blocco della, alla sospensione del bando, riguarda piuttosto i crediti e i debiti che noi ancora non abbiamo chiarito con la Latina Ambiente, ma questo però non ci impedisce di poter fare un nuovo bando.

Certamente quello è a parte, noi comunque dobbiamo capire quanti e quali sono questi debiti e questi crediti, questo è un altro discorso come è un altro discorso quello della TIA.

Orientarsi verso la municipalizzata e orientarsi verso invece una ditta esterna che fornisce questo servizio, sono scelte che attengono a livelli diversi, non si può mettere tutto nello stesso calderone altrimenti le scelte più semplici come qual è il motivo per cui noi blocchiamo un atto gestionale non riusciamo a capire perché.

Quindi esistono vari livelli e io invito anche l'Amministrazione a palesare maggiormente quelli che sono gli iter e i ragionamenti che fa al suo interno per poterli condividere anche con noi.

Grazie.

PRESIDENTE TASSI OLIVIER

Grazie Consigliera Zuliani.

Con questo intervento si conclude il Question Time di oggi.

Un saluto a tutti.

FINE SEDUTA: ORE 09.56.